

# โครงการอบรมให้ความรู้



“การป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนและการปลูกฝังฐานความดี  
การแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม”

ประจำปี 2561

วันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2561

ณ ห้องประชุม อาคารศูนย์สารสนเทศและการประชาสัมพันธ์ องค์การสวนพฤกษศาสตร์

# ยุทธศาสตร์ชาติ

ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตระยะที่ 3

( พ.ศ. 2560 – พ.ศ. 2564 )

โครงการอบรมให้ความรู้ “การป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนและการปลูกฝังฐานความดี  
การแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม”

ประจำปี 2561



วิสัยทัศน์

**ประเทศไทยใสสะอาด**

**ไทยทั้งชาติต้านทุจริต**

**(Zero Tolerance and Clean Thailand)**



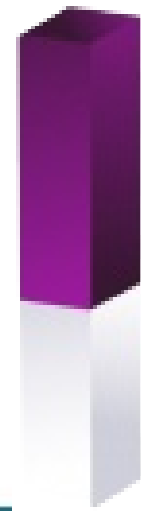
## ระดับคะแนนของดัชนีการรับรู้การทุจริต

(Corruption Perceptions Index : CPI)



**สูงกว่าร้อยละ 50**

50%





กรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต  
และประพฤติมิชอบ

**CPI** | Corruption  
Perceptions  
Index



# ดัชนีการรับรู้การทุจริต

## CPI : Corruption Perceptions Index

คือ เครื่องมือในการวัดความโปร่งใสและการทุจริตคอร์รัปชันของประเทศต่างๆ ทั่วโลก ซึ่งจัดทำโดยองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International : TI)

มีค่าคะแนนตั้งแต่ **0** ถึง **100**  
(คอร์รัปชันมากที่สุด) > (คอร์รัปชันน้อยที่สุด)

หมายเหตุ : คะแนน 0 หมายถึง ระดับความโปร่งใสต่ำสุด / การทุจริตคอร์รัปชัน สูงที่สุด คะแนน 100 หมายถึง ระดับความโปร่งใสสูงสุด / การทุจริตคอร์รัปชัน ต่ำที่สุด





กรมการป้องกันและปราบปราม  
การทุจริตและประพฤติมิชอบ

# ลำดับและคะแนน ดัชนีการรับรู้การทุจริต

## CPI | Corruption Perceptions Index



### ระดับโลก



### ระดับภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก



### ระดับอาเซียน



ปี 2015

ปี 2016

ปี 2017

คะแนน

ลำดับ

38

76

คะแนน

ลำดับ

35

101

คะแนน

ลำดับ

37

96

คะแนน

ลำดับ

38

15

คะแนน

ลำดับ

35

19

คะแนน

ลำดับ

37

18

คะแนน

ลำดับ

38

3

คะแนน

ลำดับ

35

5

คะแนน

ลำดับ

37

4

ผลคะแนน 5 อันดับแรก

1. สิงคโปร์ 85 คะแนน
2. มาเลเซีย 50 คะแนน
- 3. ไทย 38 คะแนน**
4. อินโดนีเซีย 36 คะแนน
5. ฟิลิปปินส์ 35 คะแนน

ผลคะแนน 5 อันดับแรก

1. สิงคโปร์ 84 คะแนน
2. บรูไน 58 คะแนน
3. มาเลเซีย 49 คะแนน
4. อินโดนีเซีย 37 คะแนน
- 5. ไทย 35 คะแนน**
5. ฟิลิปปินส์ 35 คะแนน

ผลคะแนน 5 อันดับแรก

1. สิงคโปร์ 84 คะแนน
2. บรูไน 62 คะแนน
3. มาเลเซีย 47 คะแนน
- 4. ไทย 37 คะแนน**
4. อินโดนีเซีย 37 คะแนน
6. เวียดนาม 35 คะแนน



สสรมทึบถลอเอมเอมเอม  
ทูลรทลทลทลทลทล



**CPI** Corruption Perceptions Index



# ผลการวิเคราะห์ ดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี 2560



**ประเทศไทยได้คะแนน 37 คะแนน อยู่ในลำดับที่ 96**



	แหล่งข้อมูล	กลุ่มเป้าหมาย	ประเด็นการสำรวจ
<b>มากขึ้น</b>	<b>WJP (+3)</b> เจ้าหน้าที่รัฐมีพฤติกรรมการใช้ตำแหน่งหน้าที่ในทางมิชอบมากขึ้นน้อยเพียงใด	<b>ผู้สื่อข่าวชาย</b>	มุมมองหลักนิติธรรม คุณธรรมความโปร่งใส และการบริหารงานภาครัฐและกระบวนการตรวจสอบติดตามบังคับใช้กฎหมายในปัจจุบัน เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ
	<b>WEF (+5)</b> ภาคธุรกิจต้องจ่ายเงินสินบนในการบวกรถต่าง ๆ มากน้อยเพียงใด	<b>นักธุรกิจในประเทศ</b>	ภาคธุรกิจต้องใช้จ่าย (สินบน) มากน้อยเพียงใด โดยเฉพาะเกี่ยวกับการนำเข้า-ส่งออก/การขออนุญาต/การเสียภาษีและผู้ประกอบการมีบรรษัทภิบาลเพียงใด
	<b>GI (+13)</b> การดำเนินการทางธุรกิจต้องเกี่ยวข้องกับการทุจริต มากน้อยเพียงใด	<b>ผู้สื่อข่าวชาย และนักวิเคราะห์ความเสี่ยง</b>	มุมมองธุรกิจที่มีความเสี่ยงต่อการทุจริต โดยเฉพาะเกี่ยวกับการแข่งขันในอุตสาหกรรมต่างๆ
<b>คงที่</b>	<b>EIU (-)</b> ความโปร่งใสและตรวจสอบได้ในการใช้จ่ายงบประมาณภาครัฐ และวัฒนธรรมการจ่ายสินบน	<b>นักวิเคราะห์ความเสี่ยงทั่วโลก</b>	นักวิเคราะห์มองว่ายังคงมีการจ่ายสินบน และการใช้จ่ายงบประมาณที่ไม่เหมาะสมหรือไม่โปร่งใส
	<b>PRS (-)</b> ผู้มีอำนาจหรือตำแหน่งทางการเมืองมีการทุจริต โดยใช้ระบบอุปถัมภ์และระบบเครือญาติและภาคการเมืองกับภาคธุรกิจมีความสัมพันธ์กันมากน้อยเพียงใด	<b>นักวิเคราะห์ของ PRS</b>	ตอบคำถามด้านความสัมพันธ์ระหว่างนักการเมืองกับระบบอุปถัมภ์ทางธุรกิจ ที่สถานการณ์ปัจจุบันลดลงอย่างเห็นได้ชัด (ผลสำรวจของ CSI เปรียบเทียบความรุนแรงปัญหาทุจริต)
<b>ลดลง</b>	<b>BFTI (-3)</b> เป็นเรื่องการลงโทษทางกฎหมายต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ใช้อำนาจหรือตำแหน่งในทางที่ผิด ความโปร่งใสของภาครัฐในการควบคุมการทุจริตคอร์รัปชัน และการมีกลไกเรื่องความซื่อสัตย์สุจริตอยู่ในระบบ	<b>ผู้สื่อข่าวชาย 2 คน /ประเทศ</b>	ตอบคำถาม 2 ข้อ คือ 1. ข้าราชการ/เจ้าหน้าที่รัฐ แสวงหาผลประโยชน์หรือไม่ 2. รัฐบาลสามารถควบคุมปัญหาการทุจริตได้หรือไม่
	<b>V-Dem (-1)</b> ความพยายามระดับนานาชาติในการสร้างตัวชี้วัดใหม่ด้านประชาธิปไตย สำหรับทุกประเทศ ตัวชี้วัดคือความเป็นประชาธิปไตยของประเทศ โดยวัดจากความคิดเห็นของประชาชนว่ามีการแพร่กระจายการทุจริตในภาคการเมืองมากน้อยอย่างไร	<b>นักวิชาการ นักธุรกิจ นักวิเคราะห์ทั่วโลก</b>	สถานการณ์ปัจจุบันของประเทศกับความหมายของประชาธิปไตยที่ยังคงมีมุมมองที่แตกต่าง ต่างเชื่อมั่นว่าประชาชนยังคงถูกจำกัดสิทธิและเสรีภาพ โดยเฉพาะการแสดงความคิดเห็นอันเป็นอิสระ จึงนับถนอมแนวคิดเกี่ยวกับหลักประชาธิปไตยลงไป
	<b>IMD (-1)</b> การตัดสินใจและการทุจริตมีอยู่หรือไม่ และมากน้อยเพียงใด	<b>นักธุรกิจทั่วโลก 4,300คน</b>	ออกแบบสำรวจ 1 ข้อ คือ การให้สินบนและการทุจริตมีอยู่หรือไม่ เนื่องจากภาพรวมจะเห็นถึงความจริงจังของภาครัฐและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการบังคับใช้กฎหมาย และการสร้างกลไกควบคุมกำกับดูแลการแก้ไขปัญหาการทุจริตอย่างจริงจัง ปี.ป.ท. / ปี.ปช. / อัยการ / ศาล
<b>ไม่ปรากฏคะแนน</b>	<b>PERC (ไม่ปรากฏคะแนน)</b> ระดับการรับรู้ว่าการทุจริตเป็นปัญหาที่ส่งผลกระทบต่อสถาบันต่างๆ ทางสังคม เศรษฐกิจ และการเมือง มากน้อยเพียงใด	<b>นักธุรกิจต่างประเทศที่อาศัยอยู่ในประเทศ</b>	ตอบคำถาม / คุณให้คะแนนคอร์รัปชันประเทศที่คุณอาศัยอยู่เท่าใด เป็นมุมมองของภาคธุรกิจและการค้า



# ประเทศไทยใสสะอาด ไทยทั้งชาติต้านทุจริต (Zero Tolerance & Clean Thailand)

**พันธกิจ :** สร้างวัฒนธรรมต่อต้านการทุจริต ยกกระดับธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการทุกภาคส่วนแบบบูรณาการ และปฏิรูปกระบวนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตทั้งระบบ ให้มีมาตรฐานสากล

**เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ :** ระดับคะแนนของดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) สูงกว่าร้อยละ 50

## วัตถุประสงค์ที่ 1

สังคมมีพฤติกรรม  
ร่วมต้านการทุจริตในวงกว้าง

## วัตถุประสงค์ที่ 2

เกิดวัฒนธรรมทางการเมือง  
(Political Culture)  
มุ่งต้านการทุจริตในทุกภาคส่วน

## วัตถุประสงค์ที่ 3

การทุจริตถูกยับยั้งอย่างเท่าทัน  
ด้วยนวัตกรรม กลไกป้องกัน  
การทุจริตและระบบบริหารจัดการ  
ตามหลักธรรมาภิบาล

## วัตถุประสงค์ที่ 4

การปราบปรามการทุจริตและ  
การบังคับใช้กฎหมาย  
มีความรวดเร็ว เป็นธรรมและได้รับ  
ความร่วมมือจากประชาชน

## วัตถุประสงค์ที่ 5

ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption  
Perceptions Index: CPI) ของประเทศ  
ไทยมีค่าคะแนนในระดับที่สูงขึ้น

ยุทธศาสตร์ที่ 1  
สร้างสังคม  
ที่ไม่ทนต่อการทุจริต

ยุทธศาสตร์ที่ 2  
ยกระดับเจตจำนง  
ทางการเมืองในการ  
ต่อต้านการทุจริต

ยุทธศาสตร์ที่ 3  
สกัดกั้นการทุจริต  
เชิงนโยบาย

ยุทธศาสตร์ที่ 4  
พัฒนาระบบป้องกัน  
การทุจริตเชิงรุก

ยุทธศาสตร์ที่ 5  
ปฏิรูปกลไกและ  
กระบวนการ  
การปราบปราม  
การทุจริต

ยุทธศาสตร์ที่ 6  
ยกระดับคะแนนดัชนี  
การรับรู้การทุจริต  
(Corruption Perceptions Index: CPI)  
ของประเทศไทย



# ยุทธศาสตร์ที่ ๑

## “สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต”

### 4. เสริมพลังการมีส่วนร่วมของชุมชน (Community) และบูรณาการทุกภาคส่วน เพื่อต่อต้านการทุจริต

- สร้างชุมชนเฝ้าระวัง ต่อต้านการทุจริต
- Social Sanction



- มุ่งเน้นปลูกฝังจิตสำนึก ปรับฐานคิด
- พัฒนาหลักสูตร/บทเรียน/การเรียนการสอน/การถ่ายทอด ในทุกระดับ
- พัฒนา/ปรับปรุงมาตรฐานทางจริยธรรมและจรรยาบรรณวิชาชีพ และประกาศใช้อย่างจริงจัง



### สร้างสังคม ที่ไม่ทนต่อการทุจริต

### 3. ประยุกต์หลักปรัชญาของเศรษฐกิจ

พอเพียงเป็นเครื่องมือต้านทุจริต

- ปรับใช้ในการกลุ่มเกลา
- พัฒนาหลักสูตร/ปรับรูปแบบและวิธีการนำเสนอ
- พัฒนาระบบและองค์ความรู้

### 1. ปรับฐานความคิดทุกช่วงวัย ตั้งแต่ปฐมวัยให้สามารถ แยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตัวและผลประโยชน์ส่วนรวม

### 2. ส่งเสริมให้มีระบบและกระบวนการ กลุ่มเกลาทางสังคมเพื่อต้านทุจริต

- กลุ่มเกลาทางสังคมทุกช่วงวัย ตั้งแต่ปฐมวัย
- พัฒนานวัตกรรมสื่อการเรียนรู้
- พัฒนาจิตสำนึกสาธารณะ
- สื่อสารทางสังคมเพื่อปรับเปลี่ยนพฤติกรรม
- เสริมบทบาทสื่อมวลชนและองค์กรวิชาชีพ
- พัฒนามาตรวัดทางสังคม

# S การประยุกต์หลักความพอเพียงด้วยโมเดล Strong : จิตพอเพียงด้านทุจริต

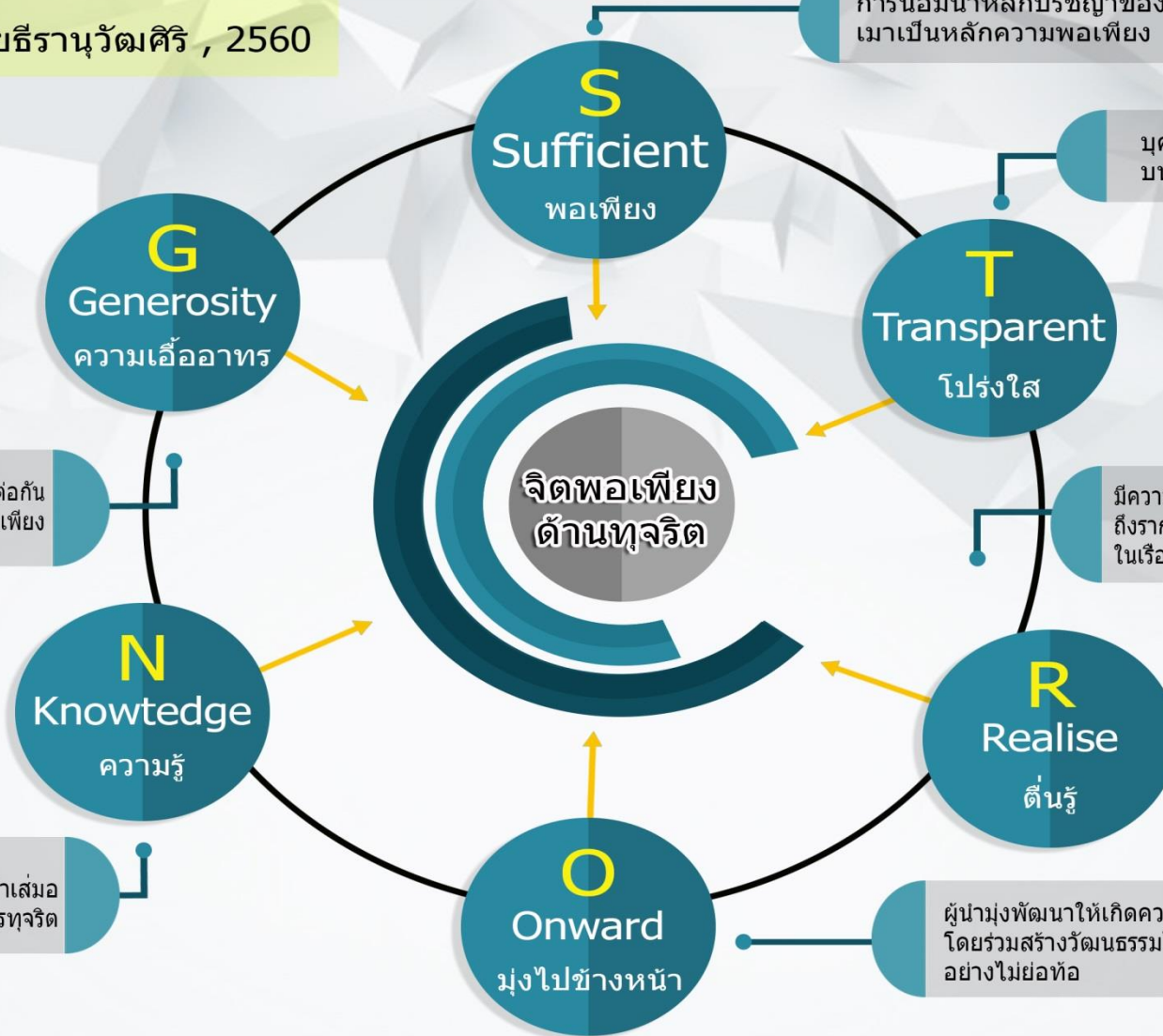
พัฒนาโดย  
รศ.ดร.มาณี ไชยธีรานวัฒน์ศิริ , 2560

การน้อมนำหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง  
มาเป็นหลักความพอเพียง

บุคคลและหน่วยงานปฏิบัติงาน  
บนฐานของความโปร่งใส

มีความเข้าใจและตระหนักรู้  
ถึงรากเหง้าของปัญหา เข้าใจอย่างถ่องแท้  
ในเรื่องปัญหาการทุจริต

ผู้นำมาพัฒนาให้เกิดความเจริญอย่างยั่งยืน  
โดยรวมสร้างวัฒนธรรมไม่ทนต่อการทุจริต  
อย่างไม่มีย่อท้อ



ร่วมพัฒนาให้เกิดความเอื้ออาทรต่อกัน  
บนพื้นฐานของจริยธรรมและจิตพอเพียง

พัฒนาองค์ความรู้อย่างสม่ำเสมอ  
เพื่อให้เท่าทันต่อสถานการณ์การทุจริต

# การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคล และประโยชน์ส่วนรวม หรือ ผลประโยชน์ทับซ้อน

## Conflict of interests

(ม.10 กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน  
และปราบปรามการทุจริต)



# ผลประโยชน์ส่วนบุคคล

**ผลประโยชน์ส่วนบุคคล (Private interests)** คือ บุคคลที่ทำงานหรือกระทำการต่างๆ เพื่อประโยชน์ส่วนตน ครอบครัว เดี่ยวชาติ พวกพ้อง หรือของกลุ่มในสังคมในรูปแบบต่างๆ เช่น ประกอบอาชีพ ทำธุรกิจ การค้า การลงทุน เพื่อหาประโยชน์ทางการเงินหรือในทางธุรกิจ



# ประโยชน์ส่วนรวม หรือประโยชน์สาธารณะ:

ประโยชน์ส่วนรวมหรือประโยชน์สาธารณะ:

(Public Interests) คือ บุคคลในสถานะเจ้าหน้าที่  
ของรัฐ กระทำตามหน้าที่หรือปฏิบัติหน้าที่ที่มี  
วัตถุประสงค์หรือเป้าหมายเพื่อประโยชน์ส่วนรวม  
หรือรักษาประโยชน์ส่วนรวมที่เป็นประโยชน์ของรัฐ  
รูปแบบคล้ายกับการกระทำสถานะเอกชน แตกต่าง  
กันที่วัตถุประสงค์เป้าหมายหรือประโยชน์สุดท้าย



# พลประโยชน์กับช้อน



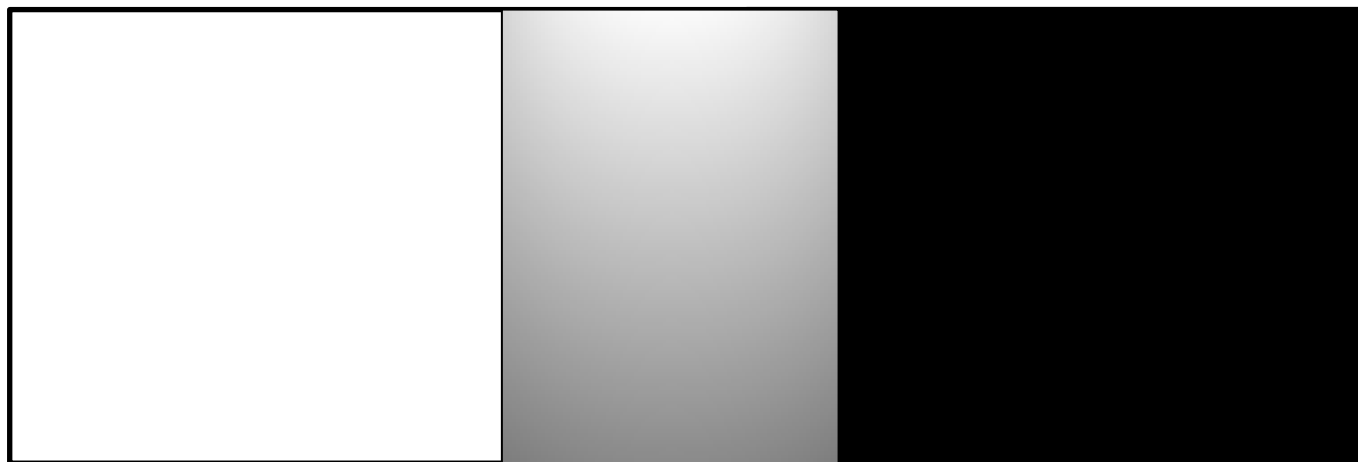
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม หรือ พลประโยชน์กับช้อน คือ เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำหรือดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ด้วยความรับผิดชอบเพื่อประโยชน์ของรัฐหรือประโยชน์ของส่วนรวม

**แต่**เจ้าหน้าที่ใดที่มีพลประโยชน์ส่วนตัวเข้าไปแอบแฝง หรือมีส่วนได้เสียในรูปแบบต่างๆ หรือนำความสัมพันธ์ส่วนตัวเข้ามามีอิทธิพลหรือเกี่ยวข้องกับการใช้อำนาจหน้าที่หรือการพิจารณาตัดสินใจกระทำ หรือดำเนินการ

**เพื่อ**แสวงหาประโยชน์ด้านเงินหรืออื่นๆ สำหรับตนเองหรือบุคคลใดบุคคลหนึ่ง



# พหุประโยชน์ทับซ้อน



สีขาว แทน ประโยชน์ส่วนรวม

สีดํา แทน ประโยชน์ส่วนตัว

สีเทา เกิดการขัดกันระหว่าง

ประโยชน์ส่วนตัวและประโยชน์ส่วนรวม

เจ้าหน้าที่ของรัฐที่ขาดจริยธรรมในการปฏิบัติหน้าที่ โดยเข้าไปกระทำการใดๆ ที่เป็น  
การขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและประโยชน์ส่วนรวม  
ถือว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้นขาดความชอบธรรมในการปฏิบัติหน้าที่  
และจะเป็นต้นเหตุของการทุจริตต่อไป

การทุจริต Corruption



ผลประโยชน์ทับซ้อน conflict of interest



จริยธรรม Ethics



# รูปแบบของการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม

1. การรับผลประโยชน์ต่างๆ (Accepting benefits)
2. การทำธุรกิจกับตนเอง (Self-dealing) หรือเป็นคู่สัญญา (Contracts)
3. การทำงานหลังจากออกจากตำแหน่งหน้าที่สาธารณะหรือหลังเกษียณ (Post-employment)
4. การทำงานพิเศษ (outside employment or moonlighting)
5. การรั่วข้อมูลภายใน (Inside information)
6. การใช้ทรัพย์สินของราชการเพื่อประโยชน์ธุรกิจส่วนตัว  
(Using your employer's property for private advantage)
7. การทำโครงการสาธารณะลงในเขตเลือกตั้งเพื่อประโยชน์ทางการเมือง (Pork-barreling)
8. การใช้ตำแหน่งหน้าที่แสวงหาประโยชน์แก่เครือญาติหรือพวกพ้อง (Nepotism)
9. การใช้อิทธิพลเข้าไปมีผลต่อการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่รัฐ หรือหน่วยงานของรัฐอื่น (influence)



# ແຕ່ທຸ່ງຣີຕຕ້ວງຕິດແຍກແຍ:

## ວິທີຕິດແບບຊານ 10 (Analog thinking)

ຣະບບຕິດ “ຊານສິບ Analog” ເປັນຣະບບການຕິດວິຕຣາຣະທີ່ມີຕົວເລບຫລາຍຕົວ

0 1 2 3 4 5 6 ... ແລະວາງຫມາຍຕິງໂກກາສທີ່ງ່າຍກິດຫລາຍທາງ ເກີດຕວາມຕິດ

ທີ່ຫລາກຫລາຍ ຈັບຈັວນກາກນຳມາເປຣິຍບເຕິຍບກັບການປຣຸບັຕິງານຂອງເຈົ້າຣະນຳທີ່ຂອງຣຸ້

ຈະກຳເກີເຈົ້າຣະນຳທີ່ຂອງຣຸ້ຕ້ວງຕິດແຍວ: ຕ້ວງໃຊ້ຕຸລຍພິນັງແຍວ: ວາງນຳປະໂຍຣນສ່ວນຕບ

ແລະປະໂຍຣນສ່ວນຣວມມາປະປນກັນິດ ແຍກປະໂຍຣນສ່ວນຕບແລະປະໂຍຣນສ່ວນຕົວອກ

ຈາກກັນິດ

# ແຕ່ທຸງຣິດຕ້ອງຕິດແຍກແຍ:

ຮະບບຕິດ “**ຮູ້ານສອງ Digital**” ເປັນຮະບບການວິເຕຣາ:ຮ໌ຂໍ້ມູລທີ່ສາມາດເລືອກໄດ້ ເພິ່ຍງ 2 ທາງ ທ່ານັ້ນ ຕົ້ວ 0 ກັບ 1 ແລະວາງຫມາຍຕິ່ງໂອກາສທີ່ຈະເລືອກເພິ່ຍງ 2 ທາງ ເຊ່ນ ໃຮ່ ກັບ ໄມ່ໃຮ່ , ທື່ງ ກັບ ຈຣິງ , ທຳໄຕ້ ກັບ ທຳມິໄຕ້ , ປະໂຍຮນ ສ່ວນຕນ ກັບ ປະໂຍຮນສ່ວນຮວມ ເປັນຕົ້ນ ຈິ່ງນຳມາເປຣິຍບເຕິຍບກັບການ ປຣັບັຕິງານຂອງເຈຳຜ້າທີ່ຂອງຣັຊ ທີ່ສາມາດແຍກເຣິ່ງຕຳແໜ່ງຜ້າທີ່ກັບເຣິ່ງ ສ່ວນຕົ້ວອອກຈາກກັນໄດ້ວ່າງເຕິດບາດ ແລະໄມ່ກະທຳການທີ່ເປັນການຂັດກັນ ຮະຫວ່າງປະໂຍຮນສ່ວນຕນແລະປະໂຍຮນສ່ວນຮວມ

# แก้ทุจริต ต้อง **คิด** เป็น



**Analog**  
คิดแบบฐาน 10  
ไม่สามารถ  
แยกประโยชน์ส่วนตน  
ออกจากประโยชน์ส่วนรวมได้

**Digital**  
คิดแบบฐาน 2  
สามารถ  
แยกประโยชน์ส่วนตน  
ออกจากประโยชน์ส่วนรวมได้

ใช้น้ำประปาหลวง  
ล้างรถส่วนตัว

ไม่ใช้น้ำประปาหลวง  
ล้างรถส่วนตัว

นำรถยนต์หลวง  
มาใช้ในธุระส่วนตัว

ไม่นำรถยนต์หลวง  
มาใช้ในธุระส่วนตัว

นำอุปกรณ์  
ไฟฟ้าส่วนตัว  
มาชาร์ตที่ทำงาน

ไม่นำอุปกรณ์  
ไฟฟ้าส่วนตัว  
มาชาร์ตที่ทำงาน

นำวัสดุ  
ครุภัณฑ์หลวง  
ไปใช้ส่วนตัว

ไม่นำวัสดุ  
ครุภัณฑ์หลวง  
ไปใช้ส่วนตัว

ใช้โทรศัพท์หลวง  
เรื่องส่วนตัว

รับของขวัญจาก  
ผู้มาติดต่อราชการ

ไม่รับของขวัญจาก  
ผู้มาติดต่อราชการ

ไม่ใช้โทรศัพท์หลวง  
เรื่องส่วนตัว

ทุจริตต้องได้รับโทษ!  
พบเห็นอย่างไร้เฉย

พบเห็นการทุจริตแจ้งมาที่  
[www.stopcorruption.moph.go.th](http://www.stopcorruption.moph.go.th)  
ตู้ ปณ. 9 ปณฝ. กระทรวงสาธารณสุข 11000

ทุจริตไม่ใช่แค่ผิดวินัย แต่มีโทษอาญา  
ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงสาธารณสุข